



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-2828/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom PALISA GRAĐENJE d.o.o., Zagreb, Zavrelići 5, OIB 88457107079, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka IVANKE PERIŠA, OIB 21622249292, Zagreb, Zavrelići 5, koju zastupa punomoćnica Ružica Sušilović, odvjetnica u Zagrebu, Draškovićeve 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3759/2021-36 od 24. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ivanke Periša, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3759/2021-36 od 24. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom Palisa Građenje d.o.o., Zagreb te je rješenje objavio na e-Oglasnoj ploči suda 24. kolovoza 2023. u 10,53 h (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Teu Gatternig iz Varaždina (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je odredio da će po pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (IV. rješenja).

2. Prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije, koja je navela da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana u iznosu od 120.196,89 EUR te da ima jednog zaposlenika, rješenjem od 20. siječnja 2022. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

3. Prvostupanjski sud je na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka od 12. travnja 2023. iz očitovanja odgovorne osobe dužnika utvrdio da se ona ne protivi otvaranju stečajnog postupka, da nisu uspjeli pregovori s poreznom upravom te da i dalje postoji dugovanje. To je proizlazilo i iz podataka sa stranice e-blokada - da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 41.718,09 EUR u trajanju duljem od 120 dana. Prvostupanjski sud je također utvrdio da dužnik nema nekretnine niti pokretnine te da se o postojanju dužnikovog potraživanja vodi sudski spor protiv društva Agrad projekt d.o.o.

4. Kako je prvostupanjski sud ocijenio da ne postoji imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka ili da je neznatne vrijednosti, pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje tih troškova, u smislu odredbe čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Na poziv prvostupanjskog suda nije bilo odaziva osoba s pravnim interesom, zbog čega je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci.

5. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

6. Žaliteljica je navela da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da dužnik nema imovine, jer je na ročištu od 12. travnja 2022. sud upoznat s činjenicom postojanja potraživanja u iznosu od 223.344,72 EUR s osnove glavnice o kojem se vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem – P-1425/18. Smatra da je izgledan uspjeh dužnika u tom sporu. Upravo je vođenje tog sudskog postupka uzrokovalo dužnikovu nelikvidnost, ali unatoč tome je on smanjio svoje dugovanje za 80%. Drži da je obrazloženje pobijanog rješenja ujedno proturječno jer se imovina stečajnog dužnika sastoji i od drugih prava, pa činjenica da postoji potraživanje podrazumijeva da postoji dužnikova imovina.

7. Žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11- pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Ovaj sud naglašava da je osnovni cilj provedbe stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a). Kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da ne postoje vjerovnici niti druge osobe s pravnim interesom koje bi uplatom predujma zahtijevale provedbu redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, kao što u ovom trenutku ne postoje nekretnine i pokretnine koje bi trebalo unovčiti u

stečajnom postupku, pravilno je ocijenjeno da stečajni postupak treba istovremeno zaključiti. Naime, provođenje stečajnog postupka povezano je s brojnim troškovima koji nastaju radom stečajnih tijela (primjerice sudski troškovi, troškovi rada odbora vjerovnika, nagrada i izdaci stečajnog upravitelja - računovodstveni troškovi vođenja poslovnih knjiga, materijalni troškovi vođenja računa, troškovi osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja i sl.), koje nije svrsishodno generirati, ako trenutno ne postoji imovina iz koje bi se oni mogli namiriti.

10. Međutim, zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom, ne predstavlja procesnu zapreku da se u ime i za račun stečajne mase iza dužnika nastavi voditi parnica radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu. Također, za slučaj da se u budućnosti utvrdi da postoji imovina koja bi trebala ući u stečajnu masu (odnosno da dužnikova stečajna masa ostvari uspjeh u parnici), bez obzira na to što je postupak bio zaključen, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe (čl. 289. st. 1. i 2. SZ-a).

11. Također, napominje se da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati svakoj osobi koja ima udjela u dužniku u onom dijelu na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečaja (čl. 285. SZ-a).

12. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.)

Zagreb, 31. listopada 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085f-043ff**

Kontrolni broj: **05367-b3ed1-41e5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.